

YARGITAY KARARLARI

Yargıtay 5. Hukuk Dairesinden:

**TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLAMI**

ESAS NO : 2021/6635

KARAR NO : 2021/9502

GÖNDEREN : Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı Kanun Yararına Temyiz Bürosu
MAHKEMESİ : Turhal 2. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 06/02/2020
NUMARASI : 2018/240-2020/79
DAVACI : DSİ Genel Müdürlüğü Vek.Av.Merve Mamal
DAVALI : 1-Veysel Bozkurt vd. Vek.Av.Murat Kurnaz
2-Dursun Gürler vd.

Taraflar arasındaki 4650 sayılı Kanunla değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine dayanan kamulaştırma bedelinin tespiti ve kamulaştırılan taşınmazın davacı idare adına tescilli davasından dolayı yapılan yargılama sonunda: Davanın kabulüne dair verilen yukarıda gün ve sayıları yazılı hükmün Yargıtay'ca incelenmesi, Adalet Bakanlığının kanun yararına bozma talebi üzerine incelenmesi istenilmiş olmakla, dosyadaki belgeler okunup uyuşmazlık anlaşıldıktan sonra gereği görüldüğü düşünüldü:

- K A R A R -

Dava, 4650 sayılı Kanunla değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine dayanan kamulaştırma bedelinin tespiti ve kamulaştırılan taşınmazın davacı idare adına tescilli istemine ilişkindir.

Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiş; kesin olarak verilen hüküm, Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 16.03.2021 tarih ve 358/7381 sayılı yazıları ile kanun yararına temyiz edilmiştir.

Yapılan incelemede; Orman ve Su İşleri Bakanlığının 29 Ocak 2013 tarih ve 50 sayılı olurları ile alınan kamu yararı kararına istinaden dava konusu Tokat İli, Turhal İlçesi, Yazıtepe Köyü 105 ada 175 parsel sayılı taşınmazın Yazıtepe barajı yapımı nedeniyle kamulaştırıldığı, davacı DSİ Genel Müdürlüğü'nce açılan kamulaştırma bedelinin tespiti ve kamulaştırılan taşınmazın idare adına tescilli istemli davada davanın kabulüne, 105 ada 175 parsel sayılı taşınmazın tapusunun iptali ile idare adına tesciline, 1.581 TL kamulaştırma bedelinin tapudaki hisseleri ve veraset ilamındaki payları oranında davalılara ödenmesine karar verildiği, davacı idare yararına 3400 TL vekalet ücretine hükmedildiği anlaşılmaktadır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 12055/17 numaralı başvuru sonucu verilen 23.10.2018 tarihli kararı ve Anayasa Mahkemesinin 2016/9364 başvuru numaralı, 01.06.2019 gün 30791 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan kararı da göz önüne alındığında davacı idare lehine vekalet ücretine hükmedilmemesi gerektiğinden,

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün talebi yerinde görülmele Turhal 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 06.02.2020 gün ve 2018/240 Esas-2020/79 Karar sayılı hükmünün HMK'nın 363. maddesinin 2. fıkrası 2. cümlesi gereğince sonuca etkili olmamak kaydıyla **BOZULMASINA**, 24/06/2021 gününde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2021/4335

KARAR NO : 2021/5246

ADALET BAKANLIĞI HUKUK İŞLERİ

GENEL MÜDÜRLÜĞÜ NO: 2019/905-15392

**TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLAMI**

MAHKEMESİ : ÇORUM KADASTRO MAHKEMESİ
TARİHİ : 05.11.2019
NUMARASI : 2016/683-2019/516
DAVACI : HAZİNE
DAVALI : ADEM ZÜBEYİR KARBUZ
DAVA TÜRÜ : TAPU İPTALİ VE TESCİL
KANUN YOLU : KANUN YARARINA BOZMA

Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen hükmün Yargıtay'ca incelenmesi istenilmekle; inceleme raporu ve dosyadaki belgeler okundu, GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

Kadastro sonucunda, Çorum İli Merkez İlçesi Türkler Köyü çalışma alanında bulunan 186 ada 50 parsel sayılı 6313,73 metrekare yüzölçümündeki taşınmaz tarla niteliğiyle, kazandırıncı zamanaşımı zilyetliğine dayalı olarak davahılar Adem ve Zübeyir Karbuz adına tapuya tescil edilmiştir.

Davacı Hazine vekili, taşınmazın evveliyatı itibarıyla orman olduğunu, devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yer olup zilyetlikle kazanılamayacağını öne sürerek Hazine adına tescilli istemiyle dava açmıştır. Mahkemece yapılan yargılama sonunda davanın kabulüne, tespitin iptali ile 186 ada 50 parsel sayılı taşınmazın mera olarak sınırlandırılmasına, özel siciline kaydına karar verilmiş, dava değeri yönüyle hüküm kesin olarak verildiğinden (kanun yoluna başvuru olmaksızın) 05.11.2019 tarihi itibarıyla kesinleşmiştir.

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğünün 31.05.2021 tarih 2019/905-15392 sayılı yazısı ile; somut dosya kapsamına göre; bilirkişilerin tespitleri ve keşifler esasında dinlenen gerek mahalli bilirkişilerin gerekse tespit bilirkişilerin beyanları göz önünde bulundurularak davanın reddine karar verilmesi gerekirken, mahkemece dosyada yer almayan kayıt ve belgelere dayanarak "...dava konusu taşınmazın görüntü itibarıyla hemen sınırında yer alan tarla niteliğindeki 186 ada 49 parsel sayılı taşınmazın görüntüsü ile hafif benzerlik taşısa da, 49 parsel sayılı taşınmaz üzerinde tarım yapıldığını gösteren ve saman yığınları olarak orman ve jeodezi bilirkişilerinin başka raporlarında belirttikleri beyazlıkların bulunduğu, ancak dava konusu 50 parselde hiçbir beyazlık bulunmadığı, 50 parsel sayılı taşınmazın bu hava fotoğraflarındaki görünümünün batısında yer alan ham toprak olarak tespit gören 186 ada 54 parsel sayılı taşınmazla aynı nitelikte olduğu, görüntünün birebir aynı olduğu, bu durumun dava konusu taşınmazın o tarihte varolan meranın yavaş yavaş açılma safhasında olduğunu gösterdiği...." gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi usul ve yasaya aykırı bulunduğu belirtilerek, Çorum Kadastro Mahkemesinin 05.11.2019 tarih 2016/683- 2019/516 Esas, Karar sayılı kararının HMK'nın 363/1 maddesi gereğince kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

Dosya kapsamına göre; çekışmeli taşınmaz başında 2017 tarihinde yapılan keşifte dinlenen üç tespit bilirkişisi taşınmazın davalıların babasına ait iken yaklaşık 20 yıl kadar önce ölümüyle davalılara kaldığını, tarla olarak zilyet ve tasarruf edildiğini bildirmişler aynı köyden dinlenen üç yerel bilirkişisi de benzer beyanda bulunmuştur. Keşif sonucunda düzenlenen orman bilirkişisi raporunda; taşınmazın orman sayılmayan yerlerden olduğunu, makinalı tarım yapılabilen sahada olup tarımsal alanlarla bütünlük gösterdiğini, zirai bilirkişisi raporunda da taşınmazın tarım arazisi niteliğinde olup komşu taşınmazlarla bütünlük arz ettiğini bildirilmiştir.

2009 yılında yapılan keşifte ise komşu köyden dinlenen bilirkişisi, taşınmazda hayvan otlatılırken hiç görmediğini, evveliyatından beri tarım arazisi olduğunu bildirmiş, orman, zirai ve jeodezi bilirkişisi tarafından düzenlenen müşterek raporda 1955 tarihli hava fotoğrafından doğu ve batı sınırları dışında diğer sınırlarının doğal ve belirgin olduğunu, tarımsal amaçlı kullanılan diğer parsellerle benzer yansımalar gösterdiğini, 1992 tarihli hava fotoğrafında da benzer özellik gösterdiğini, 2005 tarihli hava fotoğraflarında sürüm izlerinin de görüldüğünü bildirmiştir.

Davacı Hazine tarafından taşınmazın devletin hüküm ve tasarrufunda bulunan yerlerden olduğu iddiasıyla eldeki davanın açıldığı, davacı Hazine tarafından özel bir mera iddiasının bulunmadığı gibi keşif sonucu dosyaya toplanan delillerden taşınmazın evveliyatının mera olduğu yönünde hiçbir delilin bulunmadığı, 1955 yılında dahi tarım arazisi görünümünde olduğunun hava fotoğraflarıyla belirlendiği, komşu 186 ada 54 parselin taşınmazın ham toprak niteliğiyle Hazine adına tespit ve tescil edildiği, hal böyle olunca; mahkemece davanın reddine karar verilmesi gerekirken dosya kapsamında bulunan delillere uygun düşmeyen, "meradan açılmaya çalışıldığı" gerekçesiyle davanın kabulünde isabet bulunmamaktadır.

Hal böyle olunca; açıklanan nedenlerle Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğünün HMK'nın 363. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteginin kabulüne, Çorum Kadastro Mahkemesinin 05.11.2019 tarih 2016/683- 2019/516 Esas, Karar sayılı kararının sonuca etkili olmamak ve hükmünün hukuki sonuçları saklı kalmak üzere kanun yararına BOZULMASINA, gereği yapılmak ve Resmi Gazete'de yayımlanmak üzere bozma kararının bir örneği ile dosyanın Adalet Bakanlığı Hukuki İşleri Genel Müdürlüğü'ne GÖNDERİLMESİNE, 10.06.2021 gününde oybirliğiyle karar verildi.